

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°036

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La Sala conoce del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de **LAMINADOS TERMOFORMADOS S.A.S. -LAMITER S.A.S.** en contra del auto por medio del cual el Juez Primero Laboral del Circuito de Envigado, Antioquia, se negó a aprobar el contrato de transacción suscrito con la señora **OLGA LUCIA CORDOBA JARAMILLO**, providencia proferida el 17 de enero de 2023.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La señora **Córdoba Jaramillo** a través de apoderado, presentó demanda ordinaria laboral en contra de **Lamiter S.A.S.** y **Colpensiones** en la que pretende que se declare que la entidad llamada a juicio fue su empleadora entre el 29 de julio de 2002 y el 22 de abril de 2022, contrato que termino por despido indirecto y durante cuya vigencia no se tuvo en cuenta lo pagado por comisiones como factor prestacional, y, en consecuencia, se condene al empleador a reconocer y pagar cálculo actuarial por los periodos no cotizados al sistema de pensiones, el reajuste de las prestaciones sociales y vacaciones con el verdadero salario, la sanción moratoria por la no consignación de cesantías durante la vigencia del contrato y la sanción por el no pago de prestaciones luego de terminado el vínculo y la indemnización por despido injusto.

De otro lado, solicitó que se **condene a Colpensiones** a reconocer y pagar la pensión de vejez de forma retroactiva desde el momento en que cumpla con los requisitos para acceder a la misma y los intereses moratorios.

Hechos

Como fundamento de las pretensiones sostuvo que prestó los servicios a **Lamiter S.A.S.** entre el 29 de julio de 2002 y el 22 de abril de 2022, que el empleador en vigencia del vínculo laboral omitió tener en cuenta las comisiones pagadas como factor prestacional, por lo que pago deficitariamente prestaciones sociales, cotizaciones en pensiones y vacaciones, advirtiéndose que en el caso de los aportes a la seguridad social en algunos periodos se dejó de cotizar por periodos enteros.

Del contrato de transacción suscrito por las partes

Mediante auto del **14 de octubre de 2022**, el Juzgado admitió la demanda y a través de memorial allegado el **15 de diciembre de 2022** por el apoderado de **Lamiter S.A.S.** se solicitó la terminación del proceso por transacción, aportando como prueba de la misma el contrato suscrito por las partes el **1 de diciembre de 2022** en el que acordaron poner fin al proceso con radicado 05001-31-05-001-2022-00486-01 y en el que la trabajadora a cambio de la suma de \$100'000.000 y el pago mensual de \$1'500.000 durante todas su vida a partir de septiembre de 2022, transigían los siguientes derechos:

SEGUNDO: DERECHOS TRANSIGIDOS: La presente transacción laboral abarca todos los eventuales derechos laborales que se derivan de todos los contratos de trabajo suscritos entre LA PARTE 2 y LAMINADOS TERFORMADOS S.A.S, que integra la PARTE 1 como entidad demandada, celebrados entre el 29 de julio de 2002 al 22 de abril de 2022, frente a los cuales ambas partes reconocen que existe duda frente a los supuestos de hecho que dan lugar a su nacimiento y por ende contemplan en el objeto del presente acuerdo expresamente los siguientes: 1) el pago de salarios, 2) Pago de prestaciones sociales, 3) Pago de cotizaciones al sistema de seguridad social integral, 4) Pago de indemnizaciones patrimoniales y extra patrimoniales por terminación unilateral del contrato de trabajo mediante renuncia con justa causa o despido sin justa causa, 5) Pago de sanciones moratorias por no liquidación y pago de prestaciones sociales y/o de auxilio de cesantía, 6) pagos por concepto de trabajo dominical y festivo, 7) pagos por valor del trabajo suplementario o de horas extras, y del valor del trabajo con recargo nocturno, 8) pensión sanción, 9) indemnización por terminación del contrato de trabajo en estabilidad laboral reforzada, 10) valor de salarios, prestaciones sociales y cotizaciones al sistema de seguridad social integral dejados de percibir por concepto de eventuales reintegros laborales, 11) indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, 12) valor del subsidio familiar, 13) valor de auxilios de transporte, 14) Dotaciones de calzado y vestido de labor.

Decisión recurrida

En auto del **17 de enero de 2023**, El Juez Primero Laboral del Circuito de Envigado, Antioquia, negó la aprobación de la transacción por considerar que la misma reconocía la existencia de un vínculo laboral y procedía a disponer derechos derivados de la seguridad social como aportes pensionales, los cuales no son renunciables, máxime cuando conforme se desprende de la Historia laboral y la resolución por medio de la cual se le negó la pensión de vejez a la actora, que esta para la fecha de presentación de la demanda contaba con 1293 semanas de cotización.

Del recurso interpuesto

El apoderado de **Lamiter S.A.S.** inconforme con esta decisión la recurrió en reposición y en subsidio apelación manifestando que la base de la transacción es la existencia de unas eventuales comisiones, de las que derivan unos efectos prestacionales, para lo cual es necesario que se agote un debate probatorio en aras de establecer su naturaleza salarial, lo que torna el derecho en incierto y discutible.

En lo referente a las cotizaciones de la seguridad social expresa que el empleador las realizó de forma efectiva durante toda la vigencia del contrato, y en esa medida no hay procedencia de una eventual pensión sanción.

De la respuesta a la reposición

El Juez de primera instancia en auto del **16 de febrero de 2023** mantuvo su decisión, reiterando que en los hechos y pretensiones de la demanda se hizo referencia a la omisión de pagos de cotizaciones al Sistema de Pensiones, aspecto que no es renunciable ni disponible por la trabajadora, máxime cuando se discute la posible existencia de un derecho pensional, respecto del cual se presentaron pretensiones frente a **Colpensiones**.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, no se presentaron alegaciones.

CONSIDERACIONES

Competencia y trámite

Según lo establecido por numeral 1) del literal b) del artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las salas de los tribunales superiores de distrito son competentes para resolver el recurso de apelación contra los autos susceptibles de este medio de impugnación, tal como lo es el que resuelva la transacción total (artículo 312 CGP, inciso 3°), proferido por los jueces laborales de circuito en primera instancia.

Con respecto a este punto es necesario hacer claridad que, si bien el recurso no es de los enlistados en el artículo 65 del CST, no puede afirmarse que la lista allí contenida sea taxativa, cuando de conformidad con el numeral 12 de esta disposición su consagración es apenas enunciativa, estando abierta a los demás autos que consagre la ley.

En ese orden, teniendo en cuenta que, en el CPT y SS, no existe una norma que regule la transacción es necesario acudir al CGP según lo permite el artículo 145 de la obra adjetiva laboral, y como quiera que el artículo 312 del CGP establece la oportunidad y trámite de esta figura y además consagra el recurso de alzada frente al auto que la resuelva, tal aplicación debe hacerse de forma íntegra, permitiendo la viabilidad del recurso.

Referente a la aplicación de la transacción y la procedencia de la apelación es importante citar sentencia de tutela radicado 41409 del 22 de enero de 2013, en la que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia indicó:

En efecto, no puede afirmarse válidamente que en el proceso laboral los únicos autos que son susceptibles de apelación sean los que se encuentran enlistados en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así se afirma por cuanto si bien existe una enumeración de los autos que pueden ser objeto de apelación, el hecho de que se incluyan en dicha enumeración “los demás que señale la Ley”, amplía la posibilidad de apelación contra aquellos autos que, aunque no estén mencionados en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, sí lo están en otros estatutos.

En el contexto que antecede y descendiendo al caso que nos ocupa, observa la Corte que en atención a que en el código procesal laboral no existe una regulación expresa sobre la oportunidad y trámite de la transacción, resulta forzoso aplicar por analogía el artículo 340 del Código de Procedimiento Civil, por así disponerlo el artículo 145 de aquél estatuto.

Al respecto, el artículo 340 precitado dispone:

“En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.

(...) El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo. (...)”

De la norma transcrita se desprende, con absoluta claridad, que el auto que decide sobre la transacción es susceptible del recurso de apelación.

De conformidad con lo anterior encuentra esta Sala que cuenta con competencia para resolver respecto del auto que resolvió negar la aprobación de la transacción.

Problemas Jurídicos

Corresponde a la Sala de conformidad con el recurso interpuesto: (i) Determinar si se cumplen en el presente caso los presupuestos jurisprudenciales para la aprobación de la transacción en materia laboral.

Derechos Ciertos e indiscutibles

El derecho del trabajo colombiano a partir del artículo 53 de la Constitución Política como norma rectora, establece el carácter irrenunciable que tienen los beneficios mínimos establecidos en las normas laborales y la facultad que tiene trabajadores y empleadores para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles.

Estos principios fundamentales son desarrollados por el legislador en los artículos 13 a 15 del Código Sustantivo del Trabajo-CST-, en los que se consagra: el mínimo de derechos y garantías en favor de los trabajadores, el

carácter de irrenunciabilidad de los derechos laborales y la libertad de disposición frente aquellos derechos que carezcan de certeza.

En este contexto, la interpretación integral de estos preceptos, permite afirmar que en Colombia existen una categoría de derechos mínimos que tienen la condición de **irrenunciables**, y de otro lado existen otros, respecto de los cuales el constituyente y el legislador permiten su disposición con el fin de evitar conflictos en las relaciones laborales y sociales.

Bajo ese entendido, es de fundamental importancia establecer ¿qué hace que un derecho sea cierto e indiscutible?, cuestionamiento resuelto por la Corte Constitucional en la sentencia T-320 de 2012, en la que indicó:

Un derecho es cierto en la medida en que esté incorporado en el patrimonio de un sujeto, es decir, cuando operaron los supuestos de hecho de la norma que consagra el derecho, así no se haya configurado aún la consecuencia jurídica de la misma. Este concepto de derecho cierto está ligado con la concepción de derecho adquirido que esta Corte ha construido y excluye, por lo tanto, las simples expectativas o los derechos en formación.

3.6. Por otro lado, la indiscutibilidad de un derecho alude a la certidumbre alrededor de la caracterización del mismo, esto es, a los extremos del derecho y a su quantum, elementos que brillan por su claridad y evidencia, lo cual les entrega el estatus de suficientemente probados. **Gracias a esta huella de indiscutibilidad, el reconocimiento de estos derechos, en el plano teórico, no haría necesaria una decisión judicial.** (Resaltado propio).

Con respecto a este mismo concepto la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, expresó en sentencia radicado 32051 del 17 febrero de 2009, lo siguiente:

...un derecho será cierto, real, innegable, cuando no haya duda sobre la existencia de los hechos que le dan origen y exista certeza de que no hay ningún elemento que impida su configuración o su exigibilidad. Lo que hace, entonces, que un derecho sea indiscutible es la certeza sobre la realización de las condiciones para su causación...

Siguiendo lo enseñado por la jurisprudencia se puede establecer que para que un derecho sea irrenunciable debe tener dos características: (i) la certeza y (ii)

la indiscutibilidad, y ello implica que no todas las normativas que hacen parte del ordenamiento jurídico del contrato de trabajo tengan el carácter de irrenunciables, en este sentido es categórica la Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, cuando indica:

Luego una conclusión surge diáfana: no todas las normativas que hacen parte del Código Sustantivo del Trabajo tienen el carácter de derechos mínimos; por tanto, no todos los derechos allí establecidos adquieren la connotación de indisponibles o irrenunciables, en cuanto existen otros tantos que pueden ser objeto de negociación entre las partes, vía otros mecanismos también de origen constitucional tales como la conciliación y transacción, o bien pueden ser objeto de elección, ya por parte del trabajador o del funcionario judicial a quien en determinado caso, le corresponda dirimir un conflicto a partir de alternativas diferentes e igualmente garantes de los derechos de los derechos que encuentren conculcados.¹

Se concluye de lo anterior, que para que un derecho sea irrenunciable debe cumplir con las condiciones de claridad y certeza.

De la transacción suscrita entre las partes

Teniendo en cuenta la importancia que en materia laboral tienen los derechos ciertos e indiscutibles, la jurisprudencia especializada ha sido bastante cuidadosa en el sentido delimitar las condiciones que debe cumplir un acuerdo transaccional para que pueda ser aprobado por el Juez, indicando que el funcionario que conozca de la transacción debe verificar 4 elementos a saber:

(i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607-2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador.

En lo que refiere con el caso de autos, la señora **Olga Lucia Córdoba Jaramillo** y **Lamiter S.A.S.** suscribieron un contrato en el que parten de la

¹ Dueñas Quevedo, C. C. (2016). Irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en las normas laborales. En J. Cerón Coral, *Estatuto del Trabajo* (pág. 163). Bogotá: Grupo Editorial Ibañez .

premisa del reconocimiento de la existencia de varios contratos de trabajo entre las partes entre el 29 de julio de 2002 y el 22 de abril de 2022, para luego transar respecto de una serie de derechos dentro de la que incluyo “....3) *pago de cotizaciones al sistema de seguridad social integral*” encontrándose por parte de esta Sala que tal derecho no es disponible, pues como lo señalara de forma clara la Corte Suprema de Justicia en el Auto AL-5690-2021 “...*la financiación o los aportes que permiten estructurar una eventual pensión son prerrogativas irrenunciables sobre las cuales las partes no pueden disponer*”.

En esa medida y como quiera que el texto del contrato involucra puntos que fueron reclamados en la demanda, como lo son los aportes al sistema de seguridad social en periodos en los que según lo afirma la parte actora no se hicieron cotizaciones y que estos por su naturaleza no son de disposición de la parte, encuentra la Sala que le asistió razón al juez a-quo al negarse a aprobar la transacción suscrita entre las partes, por lo que en este punto se **confirmará** la decisión apelada.

Costas

Sin costas en esta instancia, por no encontrarse causadas.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el día **17 de enero de 2023**, en el proceso ordinario laboral promovido por **OLGA LUCIA CORDOBA JARAMILLO** contra **LAMINADOS TERMOFORMADOS S.A.S. - LAMITER S.A.S.** y **COLPENSIONES**.

SEGUNDO: Remítase al Juzgado de origen el presente expediente, para que continúe con el trámite del proceso.

TERCERO: Sin costas.

La anterior decisión se notifica por **ESTADOS**.

Radicado: 05266-31-05-001-2022-00486-01
Radicado Interno: A0372323
Asunto: Confirma auto

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 056 del 31 de marzo de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>